**Jesús Martínez Salvador: “Queremos conocer al detalle las desviaciones que originarían el ahorro neto negativo y que el Gobierno utiliza como argumento para la prórroga presupuestaria”**

        **“Pedimos una comparativa desglosada de las previsiones de 2020 y 2021 de los ingresos y gastos que sufren las variaciones que originan dicho ahorro neto negativo”**

        **“El Gobierno de Ana González trata a los grupos de la oposición como alumnos de parvulario con los datos de la prórroga; nos parece especialmente irreal la bajada tan grande en la recaudación de impuestos, cuando el principal ingreso del Ayuntamiento, que es el IBI, no debería mostrar grandes variaciones toda vez que no han sufrido cambios ni el tipo impositivo ni los valores catastrales sobre los que se calcula”**

        **“No se presenta un presupuesto, no se negocia, se anuncia una prórroga sin dar todos los datos necesarios para comprenderla, mientras el resto de grandes municipios españoles van a tener cuentas específicas para 2021”**

         **“Madrid, por ejemplo, ha aprobado un presupuesto con bajada de impuestos y aumento de la inversión y el gasto social”**

**17 de noviembre de 2020**.- El portavoz del Grupo Municipal de FORO en el Ayuntamiento de Gijón, Jesús Martínez Salvador, ha informado hoy sobre un ruego que trasladarán a la próxima Comisión de Hacienda sobre la prórroga presupuestaria anunciada por el Gobierno Local.

En su exposición de motivos, el portavoz forista recuerda que “el pasado jueves, 12 de noviembre se celebró la Comisión de Hacienda en la que el Gobierno anunció su intención de prorrogar el presupuesto de 2020 para el próximo ejercicio de 2021. El principal argumento para justificar dicha decisión es el ahorro neto negativo de más de 16 millones de euros que se originaría por la caída de ingresos y los mayores compromisos de gasto, y que nos haría incumplir el artículo 53 de la Ley Reguladora de Haciendas Locales”.  
FORO demanda una mayor concreción sobre dichas desviaciones respecto a los derechos y obligaciones recogidos en el presupuesto de 2020 y por ello, solicita que se entregue a los grupos municipales “una comparativa desglosada de las previsiones de 2020 y 2021 de los ingresos y gastos que sufren las variaciones que originan dicho ahorro neto negativo”.

“El Gobierno de Ana González –apunta Martínez Salvador- está tratando a la oposición como alumnos de parvulario con los datos de la prórroga. Falta mucha información respecto al argumento que utilizan para justificar la prórroga. Por ello, nuestro grupo ha presentado el citado ruego a la Comisión de Hacienda solicitando el desglose minucioso de todas las partidas ingresos y gastos que sufren variaciones significativas respecto a las estimaciones elaboradas para 2020. Nos parece especialmente irreal la bajada tan grande en la recaudación de impuestos, cuando el principal ingreso del Ayuntamiento, que es el IBI, no debería mostrar grandes variaciones toda vez que no han sufrido cambios ni el tipo impositivo ni los valores catastrales sobre los que se calcula. Tal parece que, o bien están ocultando algo, o bien dicha cantidad no responde a una estimación objetiva”.

“No se presenta un presupuesto, no se negocia, se anuncia una prórroga sin dar todos los datos que pueden hacer comprenderla y todo ello, mientras el resto de grandes municipios españoles van a tener cuentas específicas para 2021”, destaca el portavoz de FORO. “De hecho, Madrid, por ejemplo, aprobaba ayer mismo su presupuesto en Junta de Gobierno donde se observa una bajada de tasas e impuestos y un aumento de la inversión y el gasto social”, agrega.

Además, y en respuesta a las declaraciones efectuadas ayer por la concejala de Hacienda, Marina Pineda, Martínez Salvador, ha recordado de nuevo “la nula voluntad de diálogo y negociación” por parte del Gobierno de Ana González, que “ha optado por el camino fácil, por hacer una prórroga en lugar de sentarse con los cinco grupos municipales de la oposición”.

“Le recordamos a la Sra. Pineda que todos los años que hubo prórroga presupuestaria bajo los gobiernos de FORO, se negoció con todos los grupos de la oposición y se intentó aprobar el presupuesto elaborado; la prórroga siempre fue la última opción”, ha enfatizado el portavoz forista.